

**To:** (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 5/20/2020 12:29:04 PM  
**Subject:** RE: inleiding + EKC-gedoe  
**Received:** Wed 5/20/2020 12:29:04 PM  
[EKC formulier gemeentelijk domein.eml](#)

Ik weet niet of daarover afspraken zijn gemaakt, volgens (10)(2e) is die tekst bedoeld voor gemeenten, niet voor budgethouders en dat lijkt mij ook wel duidelijk als je hem leest (bv passage over onderhandelingen Rijk-VNG over begrip en vergoeding meerkosten).

Er is nu dus ook discussie over de input van PS die ik (en (10)(2e) ook) gisteren kreeg (zie bijlage). Daar wilde ik dus even met je over bellen. Hoe gaan we hiermee om? E-mail van (10)(2e) maakt duidelijk dat ze vragen hebben over de invulling van de maatregelen door de VNG. Blijkbaar hebben VWS en VNG gesprekken gevoerd over de uitwerking van de corona-pgb-maatregelen door gemeenten, en heeft de VNG een standpunt ingenomen over 'meer autonomie' inzake de meerkosten. Zie dit bericht op de website van de VNG: <https://vng.nl/nieuws/update-aanvraagproces-extra-kosten-corona-pgb-houders>. De pdf en het Wordbestand dat Per saldo ons stuurde zijn bijlagen bij dit bericht. Het gaat om deze zin: *Welke meerkosten gemeenten als gevolg van corona vergoeden bepalen zij zelf, dit geeft echter geen garantie voor de compensatie van meerkosten vanuit het Rijk*. Ik begreep van (10)(2e) dat veel van de zaken vastgelegd in deze formulieren 1 op 1 besproken zijn, wat natuurlijk ruimte biedt voor interpretatieverschillen.

Ik wil met liefde met PS, (10)(2e) bellen om eea te bespreken, maar wel graag in afstemming met jou. In de formuleringen zie je dat de VNG aan de veilige kant zit en Per Saldo alles ruim neemt ('dit staat er dus zo is het'). VNG wil natuurlijk wel de mogelijkheid hebben om 'nee' te zeggen als het om onzinnige of onrealistische aanvragen gaat. Dat sluit elkaar niet uit en dat kunnen we PS ook laten weten. Uiteindelijk worden alle budgethouders er beter van als dit niet gebeurt: geen gedoe over fraude achteraf, rechtmatige zorguitgaven, etc.

In alle communicatie hebben wij overigens heel duidelijk laten weten dat budgethouders direct contact moeten opnemen met hun verstrekker als ze extra of vervangende zorg nodig hebben. Ook als dat met terugwerkende kracht is. Wie dat nu nog niet heeft gedaan (d.d. 13 mei), heeft niet goed op zitten letten en is daar ook zelf verantwoordelijk voor. Maar wellicht is het goed om nog een aanvullende Q&A te maken om BH te wijzen op de beperkingen die er ook wel degelijk zijn..

Bel anders even als je tijd hebt.

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 14:10

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: inleiding

Was er afgesproken dat de procesbeschrijving geplaatst mocht worden?

(10)(2e)  
(10)(2e)

@ (10)(2e)@minvws.nl  
□ (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 14:07

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: inleiding

Yep, doe ik!

Had jij deze al gezien?  
<https://www.pgb.nl/aanvraagformulier-extra-budget-voor-wmo-en-jeugdwet/>

VNG is hier niet zo blij mee.

En ik eigenlijk ook niet. Het is een oproep van PS aan bh's "declareer je extra kosten!"  
Procesbeschrijving die bedoeld is voor gemeenten, is ook gedeeld.

Wat vind jij?

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 14:05

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** inleiding

**Urgentie:** Hoog

Hi,

Zie onderstaande tekst als aanleiding voor in de regeling/toelichting. Kan jij hem nog wat opfluffen en mogelijk wat strakker maken en dan naar (10)(2e) sturen.

Thanx

Groet (10)(2e)

(11)(1)

(10)(2e)  
(10)(2e)

---

@ (10)(2e)@minvws.nl  
□ (10)(2e)

---